



**COMUNE DI PAVIA**  
**Settore Cultura Istruzione e Politiche Giovanili**  
**Servizio Sistema Bibliotecario**

**VERBALE**

Prot. gen. n. /2017

**PROGETTAZIONE RIORGANIZZATIVO-FUNZIONALE DEGLI SPAZI INTERNI,  
DEGLI ARREDI E DEI CORPI ILLUMINANTI DEL POLO CULTURALE S. CLARA,  
DELLE BIBLIOTECHE DI QUARTIERE, DELLA BIBLIOTECA "MIRABELLO SCALA"  
PRESSO IL CENTRO SOCIO-CULTURALE "LA SCALA",  
DELLA BIBLIOTECA D'ARTE DEL CASTELLO VISCONTEO.**  
(agosto 2017 – dicembre 2018)

**IMPORTO A BASE D'ASTA: 74.035,00 EURO**

**CIG n. 71310275A3**

Il giorno **27 ottobre 2017**, alle **ore 9:00** presso la sede del Settore Cultura del Comune di Pavia, via Paratici 21, si riunisce la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con Det. Dir. n. 317/09 del 20/10/2017.

Sono presenti:

- dott.ssa Ivana Dello Iacono, Dirigente del Settore Cultura Istruzione e Politiche giovanili, Presidente;
- dott.ssa Francesca Brignoli, Funzionario Responsabile Servizio Coordinamento Attività Culturali, Membro esperto;
- dott. Alberto Bianchi, Funzionario del Servizio Coordinamento Attività Amministrativa e gestione patrimonio, Membro esperto.

Assiste con funzioni di segretario della Commissione di gara il dott. Marcello Adduci Funzionario Responsabile del Servizio Sistema Bibliotecario.

Premesso

- che con determinazione dirigenziale n. 135/10 del 04/07/2017 si è avviata la *Procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando* per l'individuazione, attraverso piattaforma Sintel, dello Studio professionale cui affidare la progettazione riorganizzativo-funzionale degli spazi interni, degli arredi e dei corpi illuminanti per sistemi bibliotecari ed archivi comunali, impegnando la spesa di euro 74.035,00, facente capo al Progetto Emblematici Maggiori finanziato da Fondazione Cariplo;
- che la scadenza per la presentazione delle offerte è avvenuta il giorno 9 agosto 2017 alle ore 23:00, ma non essendo l'Ente in possesso della formale accettazione da parte di Fondazione Cariplo della rimodulazione inviata, è stata conseguentemente posticipata la procedura di nomina della Commissione giudicatrice e apertura buste telematiche alla data odierna;
- che a seguito di 5 manifestazioni di interesse valide sono state invitate alla presentazione di offerte solo quattro Studi professionali (Studio Bradaschia srl, Alterstudio Partners srl, Area progetti, Ocra srl), individuati nell'elenco telematico di Sintel, non avendo potuto estendere l'invito alla quinta società NUVOLAB architetti associati Firenze, in quanto non registrati in Sintel al momento del lancio della procedura;
- che entro il termine stabilito dalla predetta lettera di invito (ore 23.00 del giorno 9/8/2017) sono regolarmente pervenute alla piattaforma Sintel tramite PEC le seguenti n. 2 offerte:
  - Alterstudio Partners srl, id offerta Sintel 1502096190744, del 7/8/2017
  - Ocra srl, id offerta Sintel 1502126508132, del 7/8/2017

FB

- che entrambi i concorrenti sono stati informati, tramite comunicazione Sintel, del giorno, ora e luogo di apertura delle buste telematiche.

In ottemperanza all'obbligo previsto dalla normativa vigente i componenti della Commissione rendono dichiarazione ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000 (agli atti) di non trovarsi in alcuna delle cause d'incompatibilità e di astensione.

Tutto ciò premesso

la Commissione procede alla verifica delle offerte inviate dai due Studi professionali e quindi all'esame della documentazione (BUSTA AMMINISTRATIVA) presentata, compilata, sottoscritta ed allegata ad ogni offerta, in particolar modo accertando la presenza tra i file di:

1. DOMANDA DI PARTECIPAZIONE e DICHIARAZIONE AUTOCERTIFICAZIONE REQUISITI.
2. CERTIFICAZIONI

come espressamente richiesto nella Lettera di invito all'art. 8 Busta Amministrativa.

La Commissione procede all'apertura degli allegati della Busta Amministrativa dei due concorrenti verificando che entrambi hanno correttamente inserito quanto sopra richiesto, moduli regolarmente compilati e sottoscritti con firma digitale, con allegato documento di identità del firmatario in corso di validità.

Pertanto entrambi i concorrenti vengono ammessi alla fase successiva di apertura e valutazione della relazione tecnica (BUSTA TECNICA).

La Commissione valuta attentamente le due relazioni in base alle declinazioni dei diversi parametri elencati in lettera di invito, attraverso l'attribuzione di specifici punteggi secondo la griglia dei coefficienti variabili indicati al paragrafo 8 della Lettera di invito (da insufficiente a ottimo), come da tabella presente in atti.

Dalla sommatoria dei punteggi assegnati risulta quanto segue:

- Alterstudio Partners srl: 85 punti
- Ocra srl: 46,67 punti

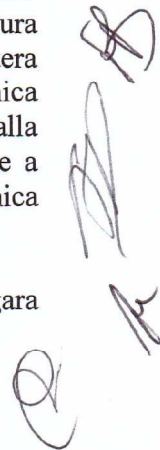
Nella lettera di invito è specificato che il punteggio minimo ottenuto nella offerta tecnica per accedere alla fase successiva di valutazione della offerta economica, deve essere pari almeno a 51 punti.

Pertanto avendo OCRA srl conseguito 46,67 punti non può essere ammessa alla fase successiva.

Si procede a chiudere la fase della valutazione dell'offerta tecnica della procedura Sintel per proseguire nella successiva fase della apertura della BUSTA ECONOMICA.

Per mero errore materiale nell'utilizzo della piattaforma Sintel (digitazione erronea del bottone Salva anziché Rifiuta) il concorrente OCRA si ritrova ammesso erroneamente alla fase di apertura delle buste economiche, nonostante non abbia conseguito il punteggio minimo previsto dalla lettera di invito. La Commissione non può comunque procedere nella valutazione dell'offerta economica del concorrente OCRA. Inoltre il concorrente OCRA può "tecnicamente" essere escluso dalla valutazione automatica della piattaforma Sintel solo attribuendogli l'unica opzione disponibile a video che è "*offerta superiore a base d'asta*", interpretazione non formalmente adeguata ma l'unica attivabile dalle opzioni disponibili in piattaforma che consente la non inclusione in graduatoria.

Pertanto la Commissione procede alla valutazione dell'unica offerta economica rimasta in gara presentata da Alterstudio Partners srl.



Verificata la correttezza formale della presentazione della proposta pari a € 62.929,75 la Commissione procede quindi alla assegnazione del punteggio massimo di 15 punti in considerazione della presenza di un'unica offerta.

La Commissione procede alla sommatoria dei due punteggi (tecnico 85 punti + economico 15 punti) assegnando un punteggio complessivo pari a punti 100.

Trattandosi di una unica offerta la Commissione prende atto che nel caso specifico il punteggio risulta superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto per ciascuna tipologia di offerta (tecnica ed economica). Si ritiene comunque di non procedere alla richiesta di spiegazioni prevista dall'art. 97 commi 1 e 4 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., atteso che l'offerta nel suo complesso risulta congrua, seria e sostenibile in quanto le spiegazioni riguardanti le soluzioni tecniche e le modalità di svolgimento del processo sono già contenute nel corpo dell'offerta tecnica.

Pertanto formula la seguente graduatoria provvisoria:

1. Alterstudio Partners srl

Il Presidente dispone di provvedere alla stampa dei documenti inviati tramite Sintel, rimettendoli agli atti, affinché si provveda alla custodia, a norma di Legge e li trasmette all'Amministrazione per il prosieguo della procedura di aggiudicazione formale.

Verbalizzato in Pavia, 13 novembre 2017

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

dott.ssa Ivana Dello Iacono



I MEMBRI ESPERTI

dott.ssa Francesca Brignoli



dott. Alberto Bianchi



Il segretario verbalizzante

dott. Marcello Adduci



## Gara Cig 71310275A3 – Progettazione EMBLEMATICI

### Offerta tecnica

Criteri	Formule	ALTERSTUDIO PARTNERS SRL	OCRA SRL	Media migliore R(max)	Note
<b>A.</b>	a	0,75	0,25		le caratteristiche descritte da OCRA non risultano rispondenti a quanto richiesto dalla lettera di invito (... <i>caratteristiche biblioteconomiche, del ruolo e degli obiettivi delle diverse sedi e dei loro servizi...</i> )
peso:	b	0,75	0,25		
<b>25</b>	c	0,75	0,25		
	media R(n)	0,75	0,25	0,75	
coiff. definitivi	$V(n) = R(n) / R(max)$	1,00000	0,33333		
parametrazione	$V(n) * peso$	25,00000	8,33333		
arrotondamento	2 decimali	25,00	8,33		
<b>B.</b>	a	1,00	0,50		le schede progetto descritte da OCRA non risultano rispondenti a quanto richiesto dalla lettera di invito per biblioteche con <i>specifiche similari alle caratteristiche delle sedi oggetto del servizio di progettazione richiesto</i>
peso:	b	1,00	0,50		
<b>15</b>	c	1,00	0,50		
	media R(n)	1,00	0,50	1,00	
coiff. definitivi	$V(n) = R(n) / R(max)$	1,00000	0,50000		
parametrazione	$V(n) * peso$	15,00000	7,50000		
arrotondamento	2 decimali	15,00	7,50		
<b>C.</b>	a	1,00	0,00		la scheda proposta da OCRA non rispecchia la richiesta della lettera di invito riguardante esperienze o realizzazioni di <i>un sistema bibliotecario</i>
peso:	b	1,00	0,00		
<b>10</b>	c	1,00	0,00		
	media R(n)	1,00	0,00	1,00	
coiff. definitivi	$V(n) = R(n) / R(max)$	1,00000	0,00000		
parametrazione	$V(n) * peso$	10,00000	0,00000		
arrotondamento	2 decimali	10,00	0,00		
<b>D.</b>	a	0,75	0,50		
peso:	b	0,75	0,50		
<b>5</b>	c	0,75	0,50		
	media R(n)	0,75	0,50	0,75	
coiff. definitivi	$V(n) = R(n) / R(max)$	1,00000	0,66667		
parametrazione	$V(n) * peso$	5,00000	3,33333		
arrotondamento	2 decimali	5,00	3,33		
<b>E.</b>	a	1,00	0,75		
peso:	b	1,00	0,75		
<b>10</b>	c	1,00	0,75		
	media R(n)	1,00	0,75	1,00	
coiff. definitivi	$V(n) = R(n) / R(max)$	1,00	0,75		
parametrazione	$V(n) * peso$	10,00000	7,50000		
arrotondamento	2 decimali	10,00	7,50		
<b>F.</b>	a	1,00	1,00		
peso:	b	1,00	1,00		
<b>20</b>	c	1,00	1,00		
	media R(n)	1,00	1,00	1,00	
coiff. definitivi	$V(n) = R(n) / R(max)$	1,00000	1,00000		
parametrazione	$V(n) * peso$	20,00000	20,00000		
arrotondamento	2 decimali	20,00	20,00		

Riepilogo	Ditta A	Ditta B	Peso
TOTALE A	25,00	8,33	25,00
TOTALE B	15,00	7,50	15,00
TOTALE C	10,00	0,00	10,00
TOTALE D	5,00	3,33	5,00
TOTALE E	10,00	7,50	10,00
TOTALE F	20,00	20,00	20,00
<b>Totale</b>	<b>85,00</b>	<b>46,67</b>	<b>85,00</b>

Ditte	Punti	Punteggio riparametrato	Note
ALTERSTUDIO PARTNERS SRL	85,00	85,00	-
OCRA SRL	46,67	46,67	offerta non ammessa alla fase successiva per non raggiungimento del punteggio minimo come previsto al punto 8 della lettera di invito.

Migliore punteggio	85,00
--------------------	-------

51	Punteggio minimo (p. 8 lettera di invito)
----	---